BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-171-6/21
Бања Лука, 25.02.2021.године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача „Galax niskogradnja“ d.d. Брчко, број: 1/20 од 08.01.2021. године, изјављене на Одлуку о поништењу поступка јавне набавке број: 02-022-172/20 од 29.12.2020. године Уговорног органа општина Пелагићево-Начелник општине у отвореном поступку радова *„реконструкција путева на подручју општине Пелагићево “*. На основу члана 93. став(8) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник БиХ", број: 39/14), члана 230. став(2) Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа одржаној дана 25.02.2021.године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба понуђача „Galax niskogradnja“ d.d. Брчко, број: 1/20 од 08.01.2021. године, изјављене на Одлуку о поништењу поступка јавне набавке број: 02-022-172/20 од 29.12.2020. године Уговорног органа општина Пелагићево-Начелник општине у отвореном поступку радова *„реконструкција путева на подручју општине Пелагићево“*, усваја се као **основана,** предмет се враћа на поновно поступање и одлучивање.
2. **Поништава се** Одлука о поништењу поступка јавне набавке број: 02-022-172/20 од 29.12.2020. године
3. **О повратy** средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган ће донијети посебно рјешење.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган општина Пелагићево-Начелник општине (у даљем тексту: Уговорни орган) донио је Одлуку о покретању поступка набавке број: 02-022-154/20 од 02.11.2020.године, објавио је обавјештење на Порталу јавних набавки број: **298-1-3-24-3-14/20** од 03.11.2020.године.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о отварању понуда број: без броја од 26.11.2020.године, у којем је констатовала да је благовремено пристигле три понуде, те да није било примједби на поступак отварања понуда.

Комисија за јавну набавку сачинила је Записник о оцјени понуда број: 02-022-159/20 од 08.12.2020.године, у којем је констатовала да су прихватљиве све три понуде, те након одржане Е-аукције, дала препоруку да се уговор додијели понуђачу „Galax niskogradnja“ d.d. Брчко.

Уговорни орган донио је Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-022-168/20 од 09.12.2020.године.

Уговорни орган донио је Одлуку о поништењу поступка јавне набавке број: 02-022-172/20 од 29.12.2020.године.

Незадовољан садржајем Одлуку поништењу поступка јавне набавке број: 02-022-172/20 од 29.12.2020.године, понуђач „Galax niskogradnja“ d.d. Брчко, (у даљем тексту: Жалилац) изјавио је жалбу број: 1/20 од 08.01.2021. године, а која је путем Уговорног органа у складу са чланом 107. Закона о јавним набавкама, прослијеђена овом органу и запримљена код истог дана 15.01.2021.године.

У жалби Жалиоца се наводи:

Пред Општином Пелагићево (у даљем тексту: уговорни орган) у току је отворени поступак набавке Реконструкција путева на подручју општине Пелагићево, број 298-1-3-24-3-14/20. у којем је уговорни орган донио Одлуку којом поништава поступак јавне набавке, па жалилац сходно одредбама члана 101. став 1. тачка д) Закона о јавним набавкама БиХ (..Службени гласник БиХ", број 39/14. у даљем тексту: ЗЈН), благовремено и у законом предвиђеном року изјављује жалбу и истиче сљедеће:
Одлуку о поништењу поступка јавне набавке од 29.12.2020. године побијамо у цјелости као незакониту.
Уговорни орган поништава поступак јавне набавке из разлога јер нису обезбјеђена планирана новчана средства из Буџета општине. а због промјене фмансијских околности које су изван контроле уговорног органа, примјеном одредби члана 69. став 3. ЗЈН.
Прије свега указујемо да законске одредбе на које позива уговорни орган не дефинишу поништавање, већ отказивање поступка јавне набавке, у чему постоји битна разлика, јер отказивање поступка дјелује убудуће, а поништење дјелује на све проведене радње од почетка поступка, чиме је дошло до повреде одредби члана 70. став 4. ЗЈН. јер нису наведени разлози поништења поступка.
Наиме, сходно одредбама члана 69. став 2. ЗЈН поступак се може поништити по таксативно дефинисаним разлозима наведеним у предметном члану закона, а ниједан од тих разлога у конкретном случају не постоји, па уговорни орган прибјегава примјени одредбе члана 69. став 3. ЗЈН, којим се дефиниште отказивање поступка, али нити за ову радњу не постоје оправдани разлози у овом поступку.
Дакле, при доношењу спорне Одлуке уговорни орган се позива на одредбе члана 69. став 3. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине (“Службени гласник БиХ бр. 39/14, са каснијим измјенама и допунама) којим је дефинисано да: „Уговорни орган може отказати поступак јавне набавке само због доказаних разлога који су изван контроле уговорног органа и који се нису могли предвидјети у вријеме покретања поступка јавне набавке. “
Према нашем мишљењу наведени разлог у Одлуци уговорног органа од 29.12.2020. године, не може бити разлог за отказивање поступка јавне набавке у смислу одредби 69. став 3. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине, јер је ово ситуација коју је уговорни орган дужан да предвиди приликом доношења Одлуке о покретању поступка јавне набавке број 022-154/20 од 02.11.2020. године и сада понуђачи не могу сносити штетне посљедице овакве ситуације.
Дакле, на одлуку о отказивању поступка морали су утицати други принудни догађаји, који се не односе нити на једну од ситуација дефинисаних у ставу 2. члана 69. ЗЈН. За ову ситуацију битно је да се испуне кумулативно слиједећи разлози и то:

а) Доказив,
б) Изван контроле уговорног органа,
ц) Да га уговорни орган није могао предвидјети у вријеме покретања поступка јавне набавке.

Уговорни орган у побијаном одлуци уопште није доказивао постојање разлога отказивања поступка, осим позивајући се на чињеницу да у Буџету нема средстава, што је учесницима овог поступка непознато, јер приликом планирања и покретања конкретног предмета јавне набавке уговорни орган је дужан да дефинише начин финансирања набавке, обезбиједи средства финансирања и иста прибави, у складу са одредбама члана 18. став 1. тачка д) ЗЈН.
Подсјећања ради, предметна набавка је иницирана Одлуком о покретању поступка јавне набавке од 02.11.2020. године. Наведена одлука је и даље на снази и слиједом наведеног обавезују уговорни орган, јер није стављена ван снаге, а док траје овај поступак и не може бити стављена ван снаге.

Дакле, разлог отказивања поступка од стране уговорног органа није био изван контроле уговорног органа, јер је управо уговорни орган донио одлуку о покретању овог поступка јавне набавке, па сада без икаквог законског оквира доноси нову, дијаметрално супротну одлуку у истој правној ствари и истом предмету набавке, чиме нарушава легитимне интересе жалиоца. Дакле, све ове радње су у вези са уговорним органом и под контролом уговорном органа.

Даље, уговорни органи морају темељно испланирати и припремити поступак јавне набавке, узимајући у обзир реалан временски период потребан за окончање поступка. Међутим, за ове ситуације не може се рећи да су изван контроле уговорног органа. Јер, основна претпоставка је да је уговорни орган правилно и правовремено испланирао и припремио поступак јавне набавке, те понављање поступака у највећем броју случајева утјече на успјешно окончање поступка јавне набавке и протек буџетске године, али је у сваком случају је у вези са уговорним органом.

Стога када говоримо у којим случајевима се оправдано може отказати поступак јавне набавке у складу са чланом 69. став 3. ЗЈН, онда прије свега мислимо на сљедеће ситауације и те ситуације је законодавац имао на уму:

1) У случају када се у току поступка јавне набавке утврди да тендерска документација садржи грешку која онемогућава конкуренцију као и сврху самог ЗЈН, а уговорни орган у цијелом периоду припреме тендерске документације и периода пријема понуда је био у заблуди у погледу грешке. То су ситуације када је уговорни орган припремио тендерску докуентацију за нпр. намјештај димензије које је навео у техничкој спецификацији су исказане у погрешној једници мјере (нпр. умјесто цм у тендерској је наведемо дм). Онда би таква грешка проузроковала набавку намјештаја који уговорни орган не би могао да смјести у простор за који је и проводио поступак набавке. Међутим, уговорни орган мора доказати даје био у заблуди све вријеме трајања поступка јавне набавке. Међутим, одлуку о поништењу поступка јавне набавке мора донијети у сваком случају прије одлуке о избору најповољнијег добављача. Још је најидеалнија варијанта да неки од потенцијалних понуђача, одмах по преузимању тендерске документације тражи појашњење, те у том случају уговорни орган би био у могућности на вријеме измијенити тендерску документацију и успјешно окончати поступак и додијелити уговор.

2) Уколико је дошло до значајних промјена у буџету уговорног органа, а промјене су узроковане ванјским факторима, каквих у конкретном случају нема. Као ванјски фактори који могу довести до значајних промјена су нпр. хитна мобилизација средстава ради спречавања штета насталих усљед више силе и сл.

3) Ситуације када је у току поступка јавне набавке дошло до измјене закона, које предметну набавки чине несврсисходном или би тај поступак резултирао набавком роба које не испуњавају стандарде у погледу заштите околине, који су утврђени законом. Дакле, у том случају предметни поступак би резултирао набавком робе која се уопште не би могла користити нити ставити у функцију. Међутим, уговорни орган у оваквим ситацијама мора бити веома опрезан из разлога што, уколико до измјене закона дође у периоду и роковима у којим је могао измјенити тендерску документацију, неће имати упориште за поништавање поступка, па чак и по цијену штете која ће настати у буџету уговорног органа.

Уколико се уговорни орган нађе у једној од напријед наведених ситуација, може отказати поступак јавне набавке који је у току, УЗ ДЕТАЉНО ОБРАЗЛОЖЕЊЕ И ПРИЛАГАЊЕ ДОКАЗА (каквих овдје није било) који су довели до отказивања поступка и то све до момента доношења одлуке о избору најповољнијег понуђача. Јер уколико је уговорни орган знао или могао знати за једну од напријед наведених ситуација, и водио поступак, и донио одлуку о избору најповољнијег понуђача, онда веома тешко може доказати да поступак отказује због напријед наведених разлога. Наиме, у таквим случајевима се одмах ствара сумња да се поступак отказује из разлога што је најуспјешнији понуђач „неко ко није требао да добије посао". Овакво поступање има основану сумњу злоупотребе поступка, јер у конкетном значи да је прошао одговарајући понуђач, са истим би се закључио уговор, без обзира на постојање једне од напријед наведених околности.

Подсјећања ради, Одлуком уговорног органа број 02-022-168/20 од 09.12.2020. године жалилац је изабран као најповољнији понуђач са понудом од 788.891.61 КМ без ПДВ-а. Није спорно да жалилац посједује све техничке, образовне, професионалне и кадровске квалификације да благовремено и у потпуности изведене предметне радове.

Дакле, већ у овом моменту је уговорни орган знао да жалилац има намјеру да извршава предметни посао, па је крајње неприхватљиво да се у овој фази поступка доноси одлука о отказивању или пак одлука о покретању другог поступка јавне набавке којим се дерогира постојећи поступак. Ово за

посљедицу има само стварање штете понуђачима који су у конкретан поступак уложили одређена средства која губе незаконитим радњама уговорног органа.

Из наведеног произилази да не постоји разлог за отказивање (поништење) овог поступка и да уговорни орган незаконито исти покушава окончати, јер нити се ради о доказивом разлогу, нити је изван контроле уговорног органа (управо га он контролише), а посебно се не ради о разлогу који се није могао предвидјети, јер уговорни орган доноси према члану 17. и 18. ЗЈН одлуку о покретању и начину покретања, баш као и планирања финансирања јавне набавке.

На наведене околности жалилац предлаже увид у понуду жалиоца, као и прилоге уз жалбу, те напријед наведене акте уговорног органа, које ће уговорни орган доставити УРЖ-у по службеној дужности.

Имајући у виду све напријед наведено, "Galax niskogradnja" дд Брчко, предлаже да уговорни орган/КРЖ ову жалбу усвоји у цјелости као основану, те да поништи одлуку од 29.12.2020. године и остави на снази Одлуку од 09.12.2020. године, те да уговорни орган са жалиоцем закључи уговор о набавци радова, или да побијану одлуку поништи и предмет врати на поновно поступање и одлучивање, а потражује и трошкове поступка који се односе на накнаду за покретање жалбе.

У изјашњењу на жалбу Уговорни орган наводи:

Поступак јавне набавке Реконструкција путева на подручју општине Пелагићево покренут је Одлуком о покретању поновног поступка набавке, број: 02- 022-154/20 од 02.11.2020. године, а објављен на Порталу јавних набавки 03.11.2020. године, обавјештење број: 298-1-3-24-3-14/20.

Рок за достављање понуда био је 26.11.2020. године до 12,00 часова, а термин отварања понуда истог дана у 12,15 часова.

На поменуту јавну набавку пристигле су понуде сљедећих понуђача: "Араповац путеви" доо Челић, "Galax niskogradnja" дд Брчко и "Бијељина пут" доо Бијељина.

Утврђено је да су све понуде по оцјени Комисије за јавне набавке прихватљиве, те је, након проведене е-аукције, на основу најниже цијене изабран "Galax niskogradnja" дд Брчко као најповољнији понуђач, а на основу Одлуке о избору најповољнијег понуђача, број: 02-022-168/20 од 09.12.2020. године.

Уговорни орган је дана 29.12.2020. године донио Одлуку о поништењу поступка јавне набавке, број: 02-022-172/20 из разлога што нису обезбеђена планирана новчана средства из Буџета општине Пелагићево, а због промјене финансијских околности које су изван контроле уговорног органа и које се нису могле предвидјети у вријеме покретања поступка јавне набавке (члан 69. став (3) Закона о јавним набавкама БиХ).

Дана 08.02.2020. године, уговорни орган је запримио Жалбу на предметну Одлуку о поништењу, од понуђача "Galax niskogradnja" дд Брчко.

У жалби се наводи да наведени разлог уговорног органа *не може бити разлог за отказивање поступка јавне набавке у смислу одредби 69. став 3. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине, јер је ово ситуација коју је уговорни орган дужан да предвиди приликом доношења Одлуке о покретању поступка јавне набавке, број: 02- 022-154/20 од 02.11.2020. године и сада понуђачи не могу сносити штетне посљедице овакве ситуације.*

Такође, у жалби даље стоји да *уговорни орган у побијаној одлуци уопште није Отказивао постојање разлога отказивања поступка, осим позивајући се на чињеницу да у Буџету нема средстава, што је учесницима овог поступка непознато, јер приликом планирања и покретања конкретног предмета јавне набавке уговорни орган је дужан да дефинише начин финансирања набавке, обезбиједи средства финансирања и иста прибави, у складу са одредбама члана 18. став 1. тачка д) ЗЈН.*

Жалилац затим наводи да разлог отказивања поступка није био изван контроле уговориог органа, јер је управо уговорни орган донио одлуку о покретању поступка јавне набавке, па сада без икаквог законског оквира доноси нову, дијаметрално супротну одлуку у истој правној ствари и истом предмету набавке, чиме наруша легитимне интересе жалиоца. Потом истиче да су све ове радње у вези са уговорним органом и под контролом уговорног органа.

Жалилац у наставку износи ситуације у којима, по њему, уговорни орган има право да откаже поступак ЈН у складу са чланом 69. став 3. ЗЈН БиХ (грешке у тендерској документацији, значајне промјене у буџету узроковане вањским факторима и измјене закона током поступка), те на крају износи сумње да се поступак отказује из разлога што је најуспјешнији понуђач „ неко ко није требао да добије посао

У Жалби је, на крају, наглашено да из наведеног произилази да не постоји разлог за отказивање (поништење) овог поступка и да уговорни орган незаконито исти покушава окончати, јер нити се ради о доказивом разлогу, нити је изван контроле уговорног органа (управо га он контролише), а

посебно се не ради о разлогу који се није могао предвидјети, јер уговорни орган доноси према члану 17. и 18. ЗЈН одлуку о покретању и начину покретања, баш као и планирања финансирања јавне набавке.
Прије разматрања жалбених навода, Уговорни орган је утврдио процесне претпоставке, односно да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлаштене особе, те да су испуњени услови за разматрање жалбе у смислу члана 100. став 3. Закона о јавним набавкама БиХ.
На основу свега наведеног, општина Пелагићево, као уговорни орган, изјашњава се да је жалба поиуђача "Galax niskogradnja" дд Брчко неоснована из сљедећих разлога:
Општина Пелагићево, као уговорни орган, поништила је поступак јавне набавке Реконструкција путева на подручју општине Пелагићево из разлога који су изван контроле уговорног органа и који се нису могли предвидјети у вријеме покретања поступка јавне набавке, сходно одредбама члана 69. став 3. Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник БиХ", број 39/14).
Један од разлога за поништење јесте чињеница да нису обезбијеђена комплетна средства од стране грађана, односно од становништва које живи уз путеве планиране за реконструкцију, а који су требали да суфинансирају пројекат у износу од 50 %.
Међутим, главни проблем за уговорни орган, односно кључни разлог за одлуку о поништењу поступка, јесте то што нема на располагању и не може обезбиједити планирана средства из Буџета у износу од 50%. У питању је износ од око 400.000,00 КМ, вјероватно и више ако се узме у обзир недовољан износ средстава од грађана, а које општина Пелагићево у тренутним финансијским околностима не може да обезбиједи.
Наиме, приликом доношења Одлуке о покретању поступка јавне набавке и објаве Обавјештења о набавци на Порталу јавних набавки и Службеном листу БиХ, уговорни орган се водио интересима грађана и изашао је у сусрет њиховим захтјевима за реконструкцију појединих путних праваца у засеоцима на подручју општине Пелагићево. Групе грађана су исказале велико интересовање за асфалтирање одређених путева и били су спремни да суфинансирају овај пројекат у износу од 50% укупне цијене. У таквим околностима, уговорни орган је планирао да потребна средства (50%) обезбиједи путем кредитног задужења општине Пелагићево, односно из средстава општинског Буџета. Управо из тог разлога, рок за извођење предметних радова је одређен на 180 дана, а све како би се направио довољан простор за прикупљање преосталих средстава од грађана и за набавку кредитних средстава за општину.
Међутим, Влада Републике Српске је донијела Закључак број: 10.3.-053-894/20 од 25.12.2020. године, којим је изразила опредјељење да 2021. година буде година у којој ће све институције у Републици Српској функционисати на принципу рационализације пословања и штедње у погледу расподјеле финансијских средстава.
У наведеном Закључку, између осталог, стоји сљедеће:
2. *Влада Републике Српске очекује од свих јединица локалне самоуправе да своје буџете планирају у склабу са начелом рационализације и штедње, у поглебу расподјеле финансијских средстава и са максималним уштедама.*
3. *Влада Републике Српске тражи од свих јединица локалне самоуправе да се у 2021. години сдздрже од маскималног задуживања у складу са Законом о задуживању, дугу и гаранцијама Републике Српске (Службеии гласник Републике Српске, бр. 71/12, 52/14 и 114/17), имајући у виду да укупни дуг Републике Српске на крају фискалне гооине не може бити већи од 60% оствареног бруто домаћег производа у тој години, ако и да у овом моменту укупни дуг Републике Српске , процентуално, износи 56,5%.*
На основу нових анализа и процјена од стране уговорног органа, на првом мјесту због наведеног Закључка Владе Републике Српске о мјерама штедње у 2021. години, те на основу промјене администрације у општини Пелагићево и другачијих погледа на локалну буџетску политику и политику задужења, утврђено је да уговорни орган не може улазити у нова кредитна задужења и да фпнансијске околности више нису такве да дозвољавају провођење овог великог пројекта.
Финансијске околности су се промијениле, на начин да је дошло до значајних промјена у буџету уговорног органа, а те промјене су у знатној мјери управо узроковане ванјским факторима, на првом мјесту препоруком Владе РС, а затим и због средстава грађана и локалних промјена у администрацији. Жалилац је, такође, и сам навео ситуацију у којој уговорни орган може да откаже поступак јавне набавке, а када су промјене у буџету узроковане ванјским фактором.
У складу са тим, уговорни орган није у могућности да финансира предметни пројекта, нема могућност додатног кредитног задужења, те нема начина да на било који други начин обезбиједи потребна средства. У случају када би уважио захтјеве Жалиоца, онда би морао да заустави све друге текуће и обавезне активности током године, те би се апсолутно угрозило функционисање институције јер би

готово трећина Буџета морала да се искористи за плаћање обавеза према њему. То, свакако, не би било у духу основног принципа ЗЈН БиХ да се јавна средства користе на најефикаснији могући начин. Из наведеног разлога, у складу са новонасталом ситуацијом, уговорни орган је одлучио да обустави поступак додјеле уговора и поништи предметни поступак јавне набавке.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлашћене особе, у складу а чланом 227. став(1) Закона о управном поступку БиХ, те је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћене особе.

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у прегледану документацију и акта достављена од стране Уговорног органа, и то:

- Одлуку о покретању поступка набавке број: 02-022-154/20 од 02.11.2020.године,
- Обавјештење о набавци број: 298-1-3-24-3-14/20 од 03.11.2020.године,
- Записник о оцјени понуда број: 02-022-159/20 од 08.12.2020.године,
- Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-022-168/20 од 09.12.2020.године.
- Писмено изјашњење Уговорног органа број: 500-006-1/21 од 08.01.20121.године.
- Докази о уплати таксе за накнаду покретања жалбеног поступка.
- Други докази у предметном спису.

Поред наведеног, овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао испуњеност услова у смислу одредби члана 105 и 108 став(3) Закона о јавним набавкама БиХ и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова.

Након што су предње претпоставке преиспитане, према стању у спису, овај орган је увидом у достављену документацију, односно у тендерску документацију, записник и одлуке те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је жалба **основана.**

У погледу **жалбеног** навода да Уговорни орган није могао поништити поступак јавне набавке позивајући се на члан 69. став(3) Закона о јавним набавкама, те да Уговорни орган није могао отказати поступак јавне набавке, јер за то није испуњен ни један услов из наведеног члана, односно Уговорни орган није доказао да постоје разлози који су ван контроле Уговорног органа, те који се нису могли предвидјети у вријеме покретања поступка јавне набавке, вијеће овог органа сматра да је овај жалбени навод **основан.**

Испитујући доказе у поступку по овом жалбеном наводу с циљем правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања, вијеће овог органа је утврдило сљедеће чињенице:

- Да је одредбама члана 18. Закона о јавним набавкама БиХ прописано сљедеће:
  „(1) Уговорни орган покреће поступак јавне набавке доношењем одлуке или рјешења у писаној форми које обавезно садржи:
  а) законски основ за спровођење поступка јавне набавке;
  б) предмет јавне набавке;
  ц) процијењену вриједност јавне набавке;
  д) податке о извору – начину финансирања;
  е) врсту поступка јавне набавке.
- Да је одредбама члана 69. став(3) ЗЈН БиХ прописано сљедеће:

„(3) Уговорни орган може отказати поступак јавне набавке само због доказивих разлога који су ван контроле уговорног органа и који се нису могли предвидјети у вријеме покретања поступка јавне набавке.“

- Да је Уговорни орган донио Одлуку о покретању поступка јавне набавке број: 02-022-154/20 од 02.11.2020.године, у којој је у члану 1. наведено сљедеће:
  „Одобрава се покретање поступка јавне набавке радова-реконструкција путева на подручју општине Пелагићево.
  Процијењена вриједност јавне набавке (без ПДВ-а) износи 675.000,00КМ (словима: шестоседамдесетпет хиљада КМ)
  *За проведбу јавне набавке **осигурана** су средства грађана и средства из буџета општине Пелагићево, економски код 511200.*
  Јавна набавка провешће се у складу са Законом о јавним набавкама, подзаконским и интерним актима.
  Евиденцијски број јавне набавке:60“
  У образложењу одлуке између осталог наведено је сљедеће:
  *„При доношењу Одлуке, начелник општине Пелагићево се посебно руководио чињеницом да је предложена набавка планирана Измјеном плана набавки за 2020.годину-под ставком 60, да је реално процијењена њена вриједност на тржишту, да су **осигурана** средства за исплату, предложена одговарајућа врста поступка, те да предложени састав комисије по стручности одговара предмету јавне набавке.“*

- Да је Уговорни орган донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 02-022-168/20 од 09.12.2020.године, којом се уговор додјељује понуђачу „Galax niskogradnja“ d.d. Брчко.

Из наведених чињеница вијеће овог орган је утврдило сљедеће:

- Да основано Жалилац наводи да Уговорни орган нема могућност да поништи поступак јавне набавке позивајући се на одредбе члана 69. став(3) Закона о јавним набавкама БиХ, јер наведеним одредбама прописана је могућност да Уговорни орган откаже поступак јавне набавке, док је одредбама члана 69. став(2) истог закона прописани случајеви када је Уговорни орган обавезан да поништи поступак јавне набавке, те с тим у вези Одлука о поништењу поступка јавне набавке број: 02-022-172/20 од 29.12.2020.године није у складу са одредбама члана 69. Закона о јавним набавкама БиХ.
- Да Уговорни орган није у складу са одредбама члана 102. став(2) Закона о јавним набавкама доказао постојање чињеница и околности због којих је донио Одлуку о поништењу предметне јавне набавке.
  Наиме, имајући у виду да је Уговорни орган донио Одлуку о покретању поступка јавне набавке број: 02-022-154/20 од 02.11.2020.године, у којој је у члану 1. јасно и прецизно навео да се ради о процијењеној вриједности од 675.000,00КМ, те за провођење јавне набавке осигурана финансијска средства, вијеће овог органа је утврдило да Уговорни орган није на аргументован начин навео доказиве разлоге, односно није доставио доказе, којим би доказао да су наведени разлози ван контроле Уговорног органа, због чега би отказао поступак јавне набавке.

  Дакле, сасвим је јасно и недвосмислено да је Уговорни орган у Одлуци о покретању поступка навео да је осигурао финансијска средства за провођење предметне јавне набавке, те с тим у вези, у складу са изнесеним, у поновљеном поступку Уговорни орган ће у складу са образложењем овог Рјешења, у случају да одлучи да откаже поступак јавне набавке на јасан, потпун и правилан начин, навести и понудити

доказе за разлоге отказивања поступка јавне набавке, а који се не могу довести у везу са Уговорним органом.

Вијеће овог органа указује на одредбе члана 119. Закона о јавним набавкама БиХ, којим је прописано право на накнаду трошкова у поступку јавне набавке, такође ово вијеће указује и на одредбе члана 121. Закона о јавним набавкама БиХ, којим је прописана да учесник у поступку јавне набавке који је претрпио штету због повреде овог закона, има могућност да покрене поступак за остваривање права на накнаду штете због измакле добити пред надлежним судом.

На основу утврђеног чињеничног стања, примјеном одредбе члана 93. став(8) и члана 111. став (1), тачка д) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14); члана 230. став(2) Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), одлучено је као у диспозитиву Рјешења.

Повратак уплаћени средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 5.000,00 КМ извршиће се на основу посебног рјешења овог органа, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14) и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратка накнада („Службени гласник БиХ", број:86/14) прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
дипл. правник Радомир Пашић

Достављено:

- „Galax niskogradnja" d.d. Брчко,
- општина Пелагићево-Начелник општине,
- евиденцији
- а/а